BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18 -03- 2021

Broj: JN2-02-07-1-128-9/21
Banja Luka, 18.03.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 2606/20 od 31.12.2020.godine ponuđača „INVEST INŽENJERING" Prijedor, Proleterskih brigada 7, na Odluku broj: 3407/20 od 23.12.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe „Nabavku roba-Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", ugovornog organa Komunalne usluge a.d. Prijedor, Kozarska 87, 79101 Prijedor, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 18.03.2021.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba broj: 2606/20 od 31.12.2020.godine ponuđača „INVEST INŽENJERING" Prijedor, Proleterskih brigada 7, a Odluka broj: 3407/20 od 23.12. 2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe „Nabavku roba-Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", ugovornog organa Komunalne usluge a.d. Prijedor, Kozarska 87, 79101 Prijedor, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „INVEST INŽENJERING" Prijedor, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „INVEST INŽENJERING" Prijedor, Proleterskih brigada 7 (u daljem tekstu Žalilac) podnio je žalbu broj: 2606/20 od 31.12.2020.godine, na Odluku broj: 3406/20 od 23.12.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe „Nabavku roba- Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 2850-1-1-6-3-6/20 od 02.11.2020.godine od strane Komunalne usluge a.d. Prijedor, Kozarska 87, 79101 Prijedor, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:
- da je Odluka broj: 3407/20 od 23.12.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe „Nabavku roba-Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za

radne mašine i teretna vozila", nezakonita, jer nije donesena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, a ponuda izabranog ponuđača sadrži identičan nedostatak kao ponuda Žalioca i zbog kojih je UO ponudu žalioc odbacio kao nepotpunu.

Žalilac „INVEST INŽENJERING" Prijedor, Proleterskih brigada 7 u žalbi broj: 2606/20 od 31.12.2020.godine ističe da u skladu sa članom 99. i 101. stav 1. pod d) Zakona o javnim nabavkama u zakonskom roku izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3407/20 od 23.12.2020.godine za „Nabavku roba- Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", broj odluke 3406/20 od 23.12.2020. godine u postupku „Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila". Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Osporavanom Odlukom UO je kao napovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo Podnosilac žalbe izjavljuje žalbu zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama kako slijedi: Ugovorni organ nije na pravilan način ocijenio ponudu ponuđača HIFA PETROL d.o.o. SARAJEVO. Izabrani ponuđač nije u Obrascu za cijenu ponude i Nacrtu ugovora izrazio cijenu slovima a kako je zahtjevano tačkom 19.2 TD. Na stranici 9 u tački 19.2 TD jasno je navedeno: „Cijena ponude se piše brojkama i slovima." Obzirom na to da izabrani ponuđač nije popunio Obrazac za ponudu i Nacrt ugovora na način koji je definisan tačkom 19.2 TD-a to je bio dužan ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao nepotpunu, a sve iz razloga, jer je Ugovorni organ ponudu Žalioca odbacio. Jer sadrži navedeni nedostatak. DOKAZ 1: Uvid u stranice 19 i 145 ponude žalioca. Dokazano je da je izabrani ponuđač Obrazac za ponudu i Nacrt ugovora popunio u skladu sa zahtjevima koje je Ugovorni organ definisao tačkom 19.2 TD-a. Dakle, Žalilac osporava ponudu izabranog ponuđača, jer njegova ponuda sadrži identične nedostatke koje sadrži i ponuda žalioca a UO je ponudu žalioca odbacio kao nepotpunu. UO odbacujući ponudu žalioca iz razloga koje sadrži i ponuda izabranog ponuđača, a čiju ponudu je UO ne samo ocijenio kao prihvatljivu već i istog Odlukom izabrao kao najpovoljnijeg ponuđača, krši osnovni princip javnih nabavki koji je definisan članom 3 Zakona o javnim nabavkama BIH a što predstavlja konkurentnost i nediskriminacija. Dakle, nejednak tretman ponuđača se ogleda u tome što UO ponudu žalioca odbacuje, dok ponudu izabranog ponuđača ocjenjuje kao prihvatljivu te istom dodjeljuje Ugovor, a njegova ponuda sadrži identične nedostatke.

Izabrani ponuđač nije popunio Obrazac za cijenu ponude i Nacrt ugovora u skladu sa tačkom 19.1 TD.Tačkom 19.1. TD UO je naveo da ponuđač u Obrascu za cijenu ponude navede i zemlju porijekla nuđene robe, međutim, ponuđač HIFA PETROL d.o.o. SARAJEVO nije u Obrascu za cijenu ponude i Nacrtu ugovora naveo zemlju porijekla i naziv proizvođača nuđene robe. Obzirom na to da ponuda žalioca sadrži identičan nedostatak, a da je UO ponudu žalioca odbacio kao nepotpunu, izborom HIFE PETROL D.O.O. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača UO krši osnovni princip javnih nabavki a što predstavlja konkurektnost. DOKAZ 2: Uvid u Obrazac za ponudu, Obrazac za cijenu ponude i Nacrt Ugovora. Dakle, žalilac osporava ponudu izabranog ponuđača iz razloga što ponuda žalioca sadrži identičan nedostataka UO je ponudu žalioc odbacio kao nepotpunu a ponudu HIFE PETROL d.oo. Sarajevo proglasio napovoljnijom.

U skladu sa napred navedenim, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ u skladu sa čl. 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama donese Odluku kojom u cjelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, te poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3407/20 od 23.12.2020.godine za „Nabavku roba- Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", broj odluke 3407/20 od 23.12.2020. godine, i nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtjeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka te podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za

razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka istu usvoji i naloži UO da poništi osporavanu Odluku o o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3407/20 od 23.12.2020.godine za „Nabavku roba-Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", broj odluke 3407/20 od 23.12.2020. godine, i nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH.Podnosilac žalbe zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 39/21 od 08.01.2021.godine Ugovorni organ Komunalne usluge a.d. Prijedor, Kozarska 87, 79101 Prijedor ističe da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana, te je ugovorni organ, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu/Kancelariji za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe. Obzirom da je u svojoj žalbi žalilac Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor u potpunosti ponovio žalbene navode iz žalbe koju je dostavio ugovornom organu dana 24.12.2020.godine pod djelovodnim brojem 3416/20 na odluku o stavljanju van snage prethodne odluke br. 3406/20 od 23.12.2020.godine, ugovorni organ ponavlja izjašnjenje koje je već dao u svom dokumentu br.3462/20 čiji je predmet Izjašnjenje o žalbi u postupku javne nabavke br.2850-1-1-6/20. Žalbeni navod br.l.: U svojoj žalbi žalilac "Inving Invest Inženjering" d.o.o. Prijedor navodi da je na strani br 10 tenderske dokumentacije u tački 19.7. propisano slijedeće: "Ponuđači su dužni da cijene u ponudi izraze na način koji je naveden u Obrascu za cijenu ponude, jer će se ponuda u suprotnom odbaciti ". Kao što smo već naveli u prethodnom izjašnjenju po žalbi u dopisu br. 3462/20 od 29.12.2020.godine tačno je da tačka 19.7 TD na strani br 11. obrasca TD definisana na ovaj način, ali je takođe na strani br. 10 tenderskog dokumenta u tački 19.2. TD jasno definisano: "Cijena ponude se piše brojkama i slovima. " što je formulacija preuzeta iz modela standardnog tenderskog dokumenta koji je objavljen kao takav 23.12.2014.godine na stranici Agencije za javne nabavke BiH prilikom donošenja važećeg Zakona o javnim nabavkama BiH u potkategoriji podzakonskih akata. Takođe navedeni zahtjev iz tenderskog dokumenta u pogledu unosa cijene u ponudu je u skladu sa podzakonskim aktom - Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.Glasnik BiH br.90/14) gdje je u članu 14. stav 2 navedeno slijedeće: "Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima." Obzirom da je ponuđač "Hifa Petrol" d.o.o. Vogošća/Sarajevo jedini od tri ponuđača unio slovima vrijednost svoje ponude u slobodnom prostoru kako je traženo u tački br.19.2 TD, ugovorni organ je prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda ocjenio da je jedini ispunio sve uslove zadate tenderskom dokumentacijom i shodno tome donio odluku o njegovoj kvalifikovanosti po zahtjevanoj tački TD. Po mišljenju ugovornog organa, dopisivanjem vrijednosti ponude ispod prostora predviđenog za iskazivanje ukupne cijene sa popustom i PDV-om ponuđač "Hifa Petrol" d.o.o. Vogošća/Sarajevo nije narušio niti jedan segment tenderskog dokumenta, obzirom da su svi ostali uneseni elementi u Aneksu br 3 - Obrazac za cijenu ponude uneseni jasno, čitljivo te je stav ugovornog organa da je navedeni ponuđač ovim postupkom samo u potpunosti zadovoljio formu traženu u tački 19.2 tenderske dokumentcije u ovom postupku javne nabavke.

Imajući u vidu prethodno navedene argumente Ugovorni organ pobija navedeni žalbeni navod. Žalbeni navod br.2: U svojoj žalbi žalilac "Inving Invest Inženjering" d.o.o. Prijedor navodi : "da izabrani ponuđač nije popunio Obrazac za cijenu ponude i Nacrt ugovora u skladu sa tačkom 19.1 TD ".U tački br. 19.1 tenderskog dokumenta na strani br.10 ovog dokumenta

ugovorni organ je definisao slijedeće: "Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama. Ponuđač treba popuniti obrazac za dostavljanje ponude i obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije, uz naznaku roba koje će biti dostavljene, zemlju njihovog porijekla, količinu i cijenu. Ugovorni organ ponavlja svoje izjašnjenje po ovom žalbenom navodu Obrazac za dostavljanje ponude i obrazac za cijenu ponude su kreirani na osnovu podzakonskih akata Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI.Glasnik BiH br.90/14). Obzirom da su svi ponuđači koji su podnijeli ponude u ovom postupku javne nabavke u tački br.5 Aneksa br.2 -Obrazac za ponudu označili opciju da njihova ponuda ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg kako je definisano tačkom 21.2. tenderskog dokumenta u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (SI.Glasnik BiH br. 34/20 od 16.06.2020. godine), bili su obavezni dostaviti informaciju u svojoj ponudi kojom bi odgovorio u skladu sa zahtjevima navedenim u tački 19.1. tenderske dokumentacije. Ponuđač "Hifa Petrol" d.o.o. Vogošća/Sarajevo je jedini od svih ponuđača koji su dostavili ponude u roku definisanom za podnošenje ponuda dostavio navod u sklopu svoje ponude na strani br.129 - izjavu na memorandumu ponuđača u kome je jasno naznačena zemlja porijekla robe koja se nudi, te je u potpunosti odgovorio na zahtjev iz tenderske dokumentacije. Shodno tome u procesu pregleda i ocjene ponuda, Ugovorni organ je ocjenio da je ponuđač "Hifa Petrol" d.o.o. Vogošća/ Sarajevo u potpunosti dostavio informacije zahtjevane po tački 19.1 tenderske dokumentacije. Kao i u prethodnom žalbenom navodu, ugovorni organ smatra da su svi potencijalni ponuđači bili u mogućnosti tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije i u tom smislu tražiti od ugovornog organa ispravku ili izmjenu određenih dijelova tenderske dokumentacije ukoliko smatraju da je navedena nepotpuna, nejasna ili u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Obzirom da niti jedan od potencijalnih ponuđača u navedenom zakonski definisanom roku nije tražio pojašnjenje niti izmjene tenderskog dokumenta ugovorni organ smatra da su se svi ponuđači saglasili sa tenderskom dokumentacijom te da su bili obavezni da se pridržavaju navoda iz tenderske dokumentacije i samim tim dostave navode o zemlji porijekla u slobodnoj formi kroz izjavu na memorandum, ukoliko potvrdom o preferencijanom tretmanu domaćeg nisu dostavili dokaz kroz potvrde izdate od strane Vanjskotrgovinske/ Spoljnotrgovinske komore BiH ili entitetskih privrednih komora (Privredne komore RS i Privredne/Gospodarske komore FBiH). Imajući u vidu prethodno navedene argumente ugovorni organ pobija navedeni žalbeni navod. Obzirom da je procedura javne nabavke strogo formalan postupak ugovorni organ nije mogao donijeti odluku kojom bi prihvatio ponudu ponuđača "Inving Invest Inženjering" d.o.o. Prijedor za koju je u fazi pregleda i ocjene ponuda konstatovano da u njoj nisu dostavljeni svi podaci traženi tenderskom dokumentacijom, a obzirom da u fazi postupka pripreme ponuda do roka definisanog za predaju ponuda niko od ponuđača nije uputio zahtjev za pojašnjenje ili prigovor na samu tendersku dokumentaciju, ugovorni organ smatra da su svi ponuđači u potpunosti razumjeli zahtjeve navedene u tačkama 19.1 i 19.2 tenderskog dokumenta te da su svoje ponude trebali pripremati i podnijeti u smislu zahtjevanog po navedenim tačkama.

S obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured/Kancelarija za razmatranje žalbi BiH nakon provedenog postupka , predmetnu žalbu u skladu sa članom 111. stav 1 tačka c) ZJN BiH odbije kao neosnovanu. Obzirom da je u prethodnom izjašnjenju o žalbi br. 3462/20 od 29.12.2020.godine u istom predmetu javne nabavke br. 2850-1-1-6/20, Ugovorni organ dostavio kompletnu dokumentaciju vezanu za navedenu javnu nabavku, te da osim žalbe ponuđača "Inving Invest Inženjering" d.o.o. Prijedor zaprimljenu pod djelovodnim brojem 21-1/21 od 04.01.2021.godine nije bilo novih dokumenata vezanih za ovaj postupak javne nabavke u prilogu izjašnjenja naslovu dostavljamo žalbu neuspješnog ponuđača i naše izjašnjenje po navedenoj žalbi.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 2606/20 od 31.12.2020. godine ponuđača „INVEST INŽENJERING" Prijedor, Proleterskih brigada 7, na Odluku broj: 3407/20 od 23.12.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe „Nabavku roba-Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", ugovornog organa Komunalne usluge a.d. Prijedor, Kozarska 87, 79101 Prijedor, navode u Izjašnjenju broj: 39/21 od 08.01.2021.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj: 3407/20 od 23.12.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe „Nabavku roba-Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", nezakonita, jer nije donesena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, a ponuda izabranog ponuđača sadrži identičan nedostatak kao ponuda Žalioca i zbog kojih je UO ponudu žalioc odbacio kao nepotpunu.

Zaključkom o obustavi postupka broj: 3444/20 od 28.12.2020.godine Ugovorni organ Komunalne usluge A.D. Prijedor, Kozarska 87, 79101 Prijedor po sopstvenom priznanju ističe da je 23.12.2020.godine donio dvije odluke i to: Odluku broj: 3406/20 o stavljanju van snage odluke o izboru najpovoljnije ponude i Odluku broj: 3407/20 o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe „Nabavku roba-Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila".

Istovremeno donošenje dvije odluke u istom postupku javne nabavke u nije u skladu sa članom 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer se na Odluku broj: 3406/20 od 23.12.2020. godine o stavljanju van snage odluke o izboru najpovoljnije ponude mogla uložiti žalba najkasnije 10 dana nakon zaprimanja odluke, jer se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja.

Istovremeno donošenje dvije odluke u istom postupku javne nabavke u nije u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer uložena žalba odgađa nastavak postupka javne nabave, zaključenje i/ili provođenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.

Istovremeno donošenje dvije odluke u istom postupku javne nabavke u nije u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja

žalbe, odnosno u konkretnom slučaju kako Ugovorni organ, postupajući po žalbi utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe proslijedio je istu URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i potpunom dokumentacijom vezanom uz postupak protiv kojeg je uložena žalba.

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka Rješenjem broj: JN2-02-07-1-3798-7/20 od 21.01.2021.godine usvojio je, kao osnovanu žalbu broj: 2605/20 od 24.12.2020.godina ponuđača „INVEST INŽINJERING" d.o.o. Prijedor, Proleterskih brigada 7, 79101 Prijedor, a Odluku broj: 3406/20 od 23.12.2020.godine o stavljanju van snage odluke o izboru najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke robe „Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", ugovornog organa Komunalne usluge A.D. Prijedor, Kozarska 87, 79101 Prijedor, poništio i predmet vratio na ponovni postupak.

U konkretnom slučaju, kako je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-3798-7/20 od 21.01.2021.godine u skladu sa članom 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine konačno i izvršno, Ugovorni organ je propustio da poništi Odluku broj: 3406/20 od 23.12.2020. godine o stavljanju van snage odluke o izboru najpovoljnije ponude i Odluku broj: 3407/20 od 23.12.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe „Nabavku roba-Nabavka goriva Eurodizel EN 590-2004 za radne mašine i teretna vozila", da izvrši ponovnu evaluaciju pristiglih ponuda, sa posebnim osvrtom na istaknute žalbene navode i sačini Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te donese odluku o izboru u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I

.....

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. „INVEST INŽINJERING" d.o.o. Prijedor, Proleterskih brigada 7, 79101 Prijedor,
2. Komunalne usluge A.D. Prijedor, Kozarska 87, 79101 Prijedor,
3. „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, Ul. Hotonj bb, 71320 Vogošća
4. a/a.